阿毗達磨俱舍論卷第十九　志

尊者世親造

三藏法師玄奘奉　詔譯

分別隨眠品第五之一

前言世別皆由業生業由隨眠方得
生長離隨眠業無感有能所以者何
隨眠有幾頌曰

隨眠諸有本　此差別有六　謂貪瞋亦慢
無明見及疑

論曰由此隨眠是諸有本故業離此
無感有能何故隨眠能為有本以諸
煩惱現起能為十種事故一堅根本
二立相續三治自田四引等流五發
業有六攝自具七迷所緣八導識流
九越善品十廣縛義令不能越自界
地故由此隨眠能為有本故業因此
有感有能此略應知差別有六謂貪
瞋慢無明見疑頌說亦言意顯慢等
亦由貪力於境隨增由貪隨增義如
後辯及聲顯六體各不同若諸隨眠
體唯有六何緣經說有七隨眠頌曰

六由貪異七　有貪上二界　於內門轉故
為遮解脫想

論曰即前所說六隨眠中分貪為二

六由貪異七　有貪上二界　於內門轉故
為遮解脫想
論曰即前所說六隨眠中分貪為二
故經說七何等為七一欲貪隨眠二
瞋隨眠三有貪隨眠四慢隨眠五无
明隨眠六見隨眠七疑隨眠欲貪隨
眠依何義釋為欲貪體即是隨眠為
是欲貪之隨眠義於餘六義徵問亦
尒若尒何失二俱有過若欲貪體即
是隨眠便違契經如契經說若有一
類非於多時為欲貪纏纏心而住說
心暫尒起欲貪纏尋如實知出離方
便彼由此故於欲貪纏能正遣除并
隨眠斷若是欲貪之隨眠義隨眠應
是心不相應便違對法如本論說欲
貪隨眠三根相應毗婆沙師作如是
說欲貪等體即是隨眠豈不違經无
違經失并隨眠者并隨縛故或經於
得假說隨眠如火等中立苦等想阿
毗達磨依實相說即諸煩惱說名隨
眠由此隨眠是相應法何理為證知
定相應以諸隨眠深惱心故覆障心
故能違善故謂隨眠力能染惱心未
生善不生已生善退失故隨眠體非
阿毗達磨俱舍論卷第十九　第三丈　守
不相應若不相應能為此事則諸善

故能違善故謂隨眠於能滿心未
生善不生已生善退失故隨眠體非

不相應若不相應能為此事則諸善
法應無起時以不相應恒現前故既
諸善法容有起時故知隨眠是相應
法此皆非證所以者何若許隨眠非
相應者不許上三事是隨眠所為然
經部師所說最善經部於此所說如
何彼說欲貪之隨眠義然隨眠體非
心相應非不相應無別物故煩惱睡
位說名隨眠於覺位中即名纏故何
名為睡謂不現行種子隨逐何名為
覺謂諸煩惱現起纏心何等名為煩
惱種子謂自體上差別功能從煩惱
生能生煩惱如念種子是證智生能
生當念功能差別又如牙等有前果
生能生後果功能差別若執煩惱別
有隨眠心不相應名煩惱種應許念
種非但功能別有不相應能引生後
念此既不尒彼云何然差別因緣不
可得故若尒六六契經相違經說於
樂受有貪隨眠故經但說有不言尒
時即有隨眠何所違害於何時有於
彼睡時或假於因立隨眠想傍論且
止應辯正論言貪分二謂欲有貪此

中有貪以何為體謂色無色二界中

止應辯正論言貪分二謂欲有貪此
中有貪以何為體謂色無色二界中
貪此名何因唯於彼立彼貪多託內
門轉故謂彼二界多起定貪一切定
貪於內門轉故唯於彼立有貪名又
由有人於上二界起解脫想為遮彼
故謂於上界立有貪名顯彼所緣非
真解脫此中自體立以有名彼諸有
情多於等至及所依止深生味著故
說彼唯味著自體非味著境離欲貪
故由此唯彼立有貪名既說有貪在
上二界義准欲界貪名欲貪故於頌
中不別顯示即上所說六種隨眠於
本論中復分為十如何成十頌曰
六由見異十　異謂有身見　邊執見邪見
見取戒禁取
論曰六隨眠中見行異為五餘非見
五積數總成十故於十中五是見性
一有身見二邊執見三邪見四見取
五戒禁取五非見性一貪二瞋三慢四
無明五疑又即所說六種隨眠於本
論中說九十八依何義說九十八耶
頌曰
六行部界異故成九十八　欲見苦等斷
十七七八四　謂如次具離　三二見見疑

頌曰
六行部界異　故成九十八　欲見苦等斷
十七七八四　謂如次具離　三二見見疑

色無色除瞋　餘等如欲說
論曰六種隨眠由行部界有差別故
成九十八謂於六中由見行異分別
為十如前已辯即此所辯十種隨眠
部界不同成九十八部謂見四諦脩
所斷五部界謂欲色无色三界且於
欲界五部不同乘十隨眠成三十六
謂見苦諦至修所斷如次有十七七
八四即上五部於十隨眠一二一如
其次第具離三見二見見疑謂見苦
諦所斷具十見集滅諦所斷各七離
有身見邊見戒取見道諦所斷八離
有身見及邊執見脩所斷四離見及
疑如是合成三十六種前三十二名見
所斷緣見諦時彼則斷故最後有四
名脩所斷見四諦已後後時中數數
習道彼方斷故如是已顯十隨眠中
薩迦耶見唯在一部謂見苦所斷邊
執見亦尒戒禁取通在二部謂見苦
見道所斷邪見通四部謂見苦集滅
道所斷見取疑亦尒餘貪等四各通
五部謂見四諦及脩所斷此中何相
見苦所斷乃至何相是修所斷若緣

道所斷見取疑[illegible]亦餘貪等四名通
三部謂見四諦及脩所斷此中何相
見苦所斷乃至何相是修所斷若緣
見此所斷為境名見此所斷餘名脩
所斷如是六中見分十二疑分為四
餘四各五故欲界中有三十六色無
色界五部各除瞋餘與欲同故各三
十一由是本論以六隨眠行部界殊
說九十八於此所辯九十八中八十八
見所斷忍所害故十隨眠脩所斷智
所害故如是所說見脩所斷為決定
尒不尒云何頌曰
忍所害隨眠　有頂唯見斷　餘通見脩斷
智所害唯脩
論曰忍聲通說法類智忍於忍所害
諸隨眠中有頂地攝唯見所斷唯類
智忍方能斷故餘八地攝通見脩斷
謂聖者斷唯見非脩法類智忍如應
斷故若異生斷唯修非見數習世俗
智所斷故智所害諸隨眠一切地攝
唯脩所斷以諸聖者及諸異生如其
所應皆由數習無漏世俗智所斷故
有餘師說外道諸仙不能伏斷見所
斷惑如大分別諸業契經說離欲貪
諸外道類有緣欲界邪見現行及梵

網經亦說彼類有緣欲界諸見現行

諸外道類有緣欲界邪見現行及梵網經亦說彼類有緣欲界諸見現行謂於前際分別論者有執全常有執一分有執諸法無因生等非色界惑緣欲界生於欲界境見已離貪故定是欲界諸見未斷毗婆沙師釋彼經義起見時暫退如提婆達多由行有殊分見為五名先已列自體如何頌曰

我我所斷常　撥無劣謂勝　非因道妄謂
是五見自體

論曰執我及我所是薩迦耶見壞故名薩聚謂迦耶即是無常和合蘊義迦耶即薩名薩迦耶此薩迦耶即五取蘊為遮常一想故立此名要此想為先方執我故毗婆沙者作如是釋有故名薩身義如前勿無所緣計我我所故說此見緣於有身緣薩迦耶而起此見故標此見以薩迦耶諸見但緣有漏法者皆應標以薩迦耶名然佛但於我我所執標此名者令知此見緣薩迦耶非我我所以我我所畢竟無故如契經說苾芻當知世間沙門婆羅門等諸有執我等隨觀見一切唯於五取蘊起即於所執我我

所事執斷執常名邊執見以妄執取
斷常邊故於實有體苦等諦由起見
撥無名為邪見一切妄見皆顛倒轉
並應名邪而但撥無名邪見者以過
甚故如說臭穢惡執惡等此唯損減
餘增益故於劣謂勝名為見取有漏
名劣聖所斷故執劣為勝揔名見取
理實應立見等取名略去等言但名
見取於非因道謂因道見一切揔說
名戒禁取如大自在生主或餘非世
間因妄起因執投水火等種種邪行
非生天因妄起因執唯受持戒禁數
相應智等非解脫道妄起道執理實
應立戒禁等取名略去等言但名戒
禁取是謂五見自體應知若於非因
起是因見此見何故非見集斷頌曰

於大自在等　非因妄執因　從常我倒生
故唯見苦斷

論曰執大自在生主或餘為世間因
生世間者必先計度彼體是常一我
作者方起因執纔見苦時於自在等
常執我執永斷無餘故彼所生因執
亦斷若尒有執投水火等種種邪行
是生天因或執但由受持戒禁等便

常執我執我斷無餓故彼所生因執
亦斷若介有執投水火等種種邪行
是生天因或執但由受持戒禁等便
得清淨不應見苦斷然本論說有諸
外道起如是見立如是論若有士夫
補特伽羅受持牛戒鹿戒狗戒便得
清淨解脫出離永超衆苦樂至超苦
樂處如是等類非因執因一切應知
是戒禁取見苦所斷如彼廣說此復
何因是見苦斷迷苦諦故有太過失
緣有漏惑皆迷苦故復有何相別戒
禁取可說彼為見道所斷諸緣見道
所斷法生彼亦應名迷苦諦故又緣
道諦邪見及疑若撥若疑無解脫道
真解脫道妄執別有餘清淨因是則
執餘能得清淨非邪見等此緣見道
所斷諸法理亦不成又若有緣見集
滅諦所斷邪見等執為清淨因此復
何因非見彼斷故所執義應更思擇
如前所說常我倒生為但有斯二種
顛倒應知顛倒揔有四種一於無常執
常顛倒二於諸苦執樂顛倒三於不
淨執淨顛倒四於无我執我顛倒如
是四倒其體云何頌曰

四顛倒自體 謂從於三見 唯倒推增故

是四倒其體云何頌曰

四顛倒自體　謂從於三見　唯倒推增故
想心隨見力

論曰從於三見立四倒體謂邊見中
唯取常見以為常倒諸見取中取計
樂淨為樂淨倒有身見中唯取我見
以為我倒有說我倒攝身見全我倒
如何攝我所見如何不攝由倒經故
諸有計我於彼事中有自在力是我
所見此即我見由二門轉是我我屬我
若是別見由我為我見亦應別何故
餘惑非顛倒體要具三因勝者成倒
言三因者一向倒故推度性故妄增
益故謂戒禁取非一向倒緣少淨故
斷見邪見非妄增益無門轉故所餘
煩惱不能推度非見性故由具三因
勝者成倒是故餘惑非顛倒體若尒
何故契經中言於無常計常有想心
見倒於苦不淨無我亦然理實應知
唯見是倒想心隨見亦立倒名與見
相應行相同故若尒何故不說受等
彼於世間不極成故謂心想倒世間
極成受等不然故經不說如是諸倒
預流已斷見及相應見所斷故有餘
部說倒有十二謂於無常計常倒中

極成受等不然故經不說如是諸倒
預流已斷見及相應見所斷故有餘
部說倒有十二謂於無常計常倒中
有想心見三種顛倒乃至於無我計
我倒亦尒於中八唯見斷四通見脩
斷謂樂淨想心若謂不然未離欲聖
離樂淨想寧起欲貪毗婆沙師不許
此義若有樂淨想心現行便許聖者
有樂淨倒聖者亦起有情想心是則
亦應許有我倒非於女等及於自身
離有情想心有起欲貪故由契經說
若有多聞諸聖弟子於苦聖諦如實
見知乃至尒時彼聖弟子無常計常
想心見倒皆已永斷乃至廣說故知
想心唯取見倒相應力起是倒非餘
然聖有時暫迷亂故率尒於境欲貪
現前如於旋火輪畫藥叉迷亂若尒
何故尊者慶喜告彼尊者辯目在言
由有想亂倒　故汝心燋熱　遠離彼想已
貪息心便淨
故有餘師復作是說八想心倒學未
全斷如是八種經由如實見知聖諦
方得永斷離此無餘永斷方便故此
所說不違彼經為唯見隨眠有多差
別為餘亦有憍亦有云何頌曰
慢七九從三　皆通見脩斷　聖如煞經等
有脩斷不行

別為餘亦有慢亦有云何頌曰
慢七九從三　皆通見脩斷　聖如煞纏等
有脩斷不行
論曰且慢隨眠差別有七一慢二過
慢三慢過慢四我慢五增上慢六卑
慢七邪慢令心高舉捴立慢名行轉
不同故分七種於劣於等如其次第
謂已為勝謂已為等令心高舉捴說
為慢於等於勝如其次第謂勝謂等
捴名過慢於勝謂勝名慢過慢於五
取蘊執我我所令心高舉名為我慢
於未證得殊勝德中謂已證得名增
上慢於多分勝謂已少劣名為卑慢
於無德中謂已有德名為邪慢然本
論說慢類有九一我勝慢類二我等
慢類三我劣慢類四有勝我慢類五
有等我慢類六有劣我慢類七無勝
我慢類八無等我慢類九無劣我慢
類如是九種從前七慢三中離出從
三者何謂從前慢過慢卑慢如是三
慢若依見生行次有殊成三三類初
三如次即過慢慢卑慢中三如次即
卑慢慢過慢後三如次即慢過慢卑
慢於多分勝謂已少劣卑慢可成有

高處故無劣我慢高處是何謂於如

慢於多分勝謂己少劣卑慢可成有
高處故無劣我慢高處是何謂於如

是自所愛樂勝有情聚雖於己身知
極下劣而自尊重如是且依發智論
釋依品類足釋慢類者且我勝慢從
三慢出謂慢過慢慢過慢三由觀劣
等勝境別故如是七慢何所斷耶一
切皆通見脩所斷諸脩所斷聖未斷
時為可現行此不決定謂有脩所斷
而聖定不行如煞生纏是脩所斷而
諸聖者必不現行殺生纏者顯由此
惑發起故思斷衆生命等言為顯盜
婬誑纏無有愛全有愛一分無有名
何法謂三界無常於此貪求名無有
愛有愛一分謂願當為謁羅筏拏
大龍王等此諸纏愛一切皆緣脩所
斷故唯脩所斷已說慢類等有是脩
所斷何緣聖者未斷不起頌曰
慢類等我慢　惡作中不善　聖者而不起
見疑所增故
論曰等言為顯殺等諸纏無有愛全
有愛一分此慢類等我慢惡悔是見
及疑親所增長雖脩所斷而由見疑
背已祈故聖不能起謂慢類我慢有
身見所增殺生等纏邪見所增諸無

及疑親所增長見脩所斷而由見疑
背已折故聖不能起謂慢類我慢有
身見所增殺生等纏邪見所增諸無
有愛斷見所增有愛一分常見所增
不善惡作是疑所增故聖身中皆定
不起九十八隨眠中幾是遍行幾非
遍行頌曰
見苦集所斷　諸見疑相應　及不共無明
遍行自界地　於中除二見　餘九能上緣
除得餘隨行　亦是遍行攝
論曰唯見苦集所斷見疑及彼相應
不共无明力能遍行自界地五部故
此十一皆得遍行名謂七見二疑二
無明十一如是十一於自界地五部
諸法遍緣隨眠為因遍生五部染法
依此三義立遍行名此中所言遍緣
五部為約漸次為約頓緣若漸次緣
餘亦應遍若頓緣者誰復普於欲界
諸法頓計為勝能得清淨或世間因
不說頓緣自界地一切然說有力能
頓緣五部雖尒遍行亦非唯此以於
是處有我見行是處必應起我愛慢
若於是處淨勝見行是處必應希求
高舉是則愛慢應亦遍行若尒頓緣
見脩斷故應言此二何所斷耶應言

脩所斷雜緣境故或應見所斷見力
引故毗婆沙師作如是說此二煩惱
自相非共無類緣力故非遍行是故
遍行唯此十一餘非准此不說自成
於十一中除身邊見所餘九種亦能
上緣上言正明上界上地兼顯無有
緣下隨眠此九雖能通緣自上然理
無有自上頓緣於緣上中且約界說
或唯緣一或二合緣故本論言有諸
隨眠是欲界繫緣色界繫有諸隨眠
是欲界繫緣无色界繫有諸隨眠是
欲界繫緣色無色界繫有諸隨眠是
色界繫緣無色界繫約地分別准界
應思生在欲界若緣大梵起有情見
或起常見如何身邊見不緣上界地
不執彼為我我所故邊見必由身見
起故若介計彼為有情常是何見攝
對法者言此二非見是邪智攝何緣
所餘緣彼是見此亦緣彼而非見耶
以宗為量故作是說為遍行體唯是
隨眠不介云何并隨行法謂上所說
十一隨眠并彼隨行皆遍行攝然除
彼得非一果故由此故有作是問言

諸遍行隨眠皆遍行因不荅言於此

十一隨眠并彼隨行皆遍行攝然除
彼得非一果故由此故有作是問言

諸遍行隨眠皆遍行因不答言於此
應作四句第一句者謂未來世遍行
隨眠第二句者謂過現世彼俱有法
第三第四如理應辯九十八隨眠中
幾緣有漏幾緣無漏頌曰
見滅道所斷　邪見疑相應　及不共無明
六能緣無漏　於中緣滅者　唯緣自地滅
緣道六九地　由別治相因　貪瞋慢二取
並非無漏緣　應離境非怨　靜淨勝性故
論曰唯見滅道所斷邪見疑彼相應
不共無明各三成六能緣無漏餘緣
有漏准此自成於此六中緣滅諦者
各以自地滅為所緣滅互相望非因
果故謂欲界繫三種隨眠唯緣欲界
諸行擇滅乃至有頂三種隨眠唯緣
有頂諸行擇滅緣道諦者緣六九地
謂欲界繫三種隨眠唯緣六地法智
品道若治欲界若能治餘皆彼所緣
以類同故色無色界八地各有三種
隨眠一一唯能通緣九地類智品道
若治自地若能治餘皆彼所緣以類
同故何故緣滅自地非餘緣道便通
六九同類以諸地道互相因故雖法

類品亦互相因而類智品不治欲界

六九同類以諸地道互相因故雖法

阿毗達磨俱舍論卷第十九 第十七丈 守

類品亦互相因而類智品不治欲界
故類智品道非欲三所緣法智品既
能治色無色應為彼八地各三所緣
非此皆能治色無色苦集法智品非
彼對治故亦非全能治色無色不能
治彼見所斷故二初無故非彼所緣
即由此因顯遍行惑有緣苦集諸地
無漏境互為緣因非能對治故何緣
貪瞋慢戒禁取見取見無漏斷非無
漏緣以貪隨眠應捨離故若緣无漏
便非過失如善法欲不應捨離緣怨
害事起瞋隨眠滅道非怨故非瞋境
緣麁動事起慢隨眠滅道寂靜故非
慢境於非淨法執為淨因名戒禁取
滅道真淨故不應為戒禁取境於非
勝法執為最勝名為見取滅道真勝
故亦不應為見取境是故貪等不緣
無漏九十八隨眠中幾由所緣故隨
增幾由相應故隨增頌曰

未斷遍隨眠　於自地一切　非遍於自部
所緣故隨增　非無漏上緣　無攝有違故
隨於相應法　相應故隨增

論曰遍行隨眠普於自地五部諸法

阿毗達磨俱舍論卷第十九 第十八丈 守

所緣隨增以能遍緣自地法故所餘

論曰遍行隨眠普於自地五部諸法
所緣隨增以能遍緣自地法故所餘
五部非遍隨眠所緣隨增唯於自部
准以自部為所緣故此據總說別分
別者六無漏緣九上緣惑於所緣境
無隨增義所以者何無漏上境非所
攝愛及相違故謂若有法為此地中
身見及愛攝為已有可有為此身見
愛地中所有隨眠所緣隨增理如衣
潤濕埃塵隨住非諸無漏及上地法
為諸下身見愛攝為已有故緣彼下
惑非所緣隨增住下地心求上地等
是善法欲非謂隨眠聖道涅槃及上
地法與能緣彼下惑相違故彼二亦
無所緣隨增理如於炎石足不隨住
有說隨眠是隨順義非無漏上境順
諸下隨眠故雖是所緣而無隨增理
如風病者服乾澁藥病者於藥非所
隨增已約所緣辯隨增義今次應辯
相應隨增謂隨何隨眠於自相應法
由相應故於彼隨增諸說隨增謂至
未斷故初頌首標未斷言顯有隨眠
不緣無漏不緣上界而彼隨增但於
相應非所緣不有謂緣上地諸遍行
隨眠九十八隨眠中幾不善幾無記

相應非所緣不有謂緣上地諸遍行
隨眠九十八隨眠中幾不善幾無記

頌曰
上二界隨眠　及欲身邊見　彼俱癡無記
此餘皆不善
論曰色無色界一切隨眠唯無記性
以染汙法若是不善有苦異熟苦異
熟果上二界無他逼惱因彼定無故
身邊二見及相應癡欲界繫者亦無
記性所以者何此與施等不相違故
為我當樂現在勤脩施戒等故執斷
邊見能順解脫故世尊說於諸外道
諸見趣中此見冣勝謂我不有我所
亦不有我當不有我所當不有又此
二見迷自事故非欲逼害他有情故
若尒貪求天上快樂及起我慢例亦
應然先軌範師作如是說俱生身見
是無記性如禽獸等身見現行若分
別生是不善性餘欲界繫一切隨眠
與上相違皆不善性於上所說不善
惑中幾是不善根幾非不善根頌曰
不善根欲界　貪瞋不善癡
論曰唯欲界繫一切貪瞋及不善癡
不善根攝如其次第世尊說為貪瞋

癡三不善根性唯不善煩惱為不善

不善根攝如其次第世尊說為貪瞋

癡三不善根性唯不善煩惱為不善
法根立不善根餘則不尒所餘煩惱
非不善根義准已成故頌不說於上
所說無記惑中幾是無記根幾非無
記根頌曰

無記根有三　無記愛癡慧　非餘二高故
外方立四種　中愛見慢癡　三定皆癡故

論曰迦濕弥羅國諸毗婆沙師說無
記根亦有三種謂諸無記愛癡慧三
下至異熟生亦無記根攝何緣疑慢
非無記根疑二趣轉慢高轉故彼師
謂疑二趣相轉性動揺故不應立根
慢於所緣高舉相轉異根法故亦不
立根為根必應堅住下轉世間共了
故彼非根外方諸師立此有四謂諸
無記愛見慢癡無記名中遮善惡故
何緣此四立無記根以諸愚夫脩上
定者不過依託愛見慢三此三皆依
無明力轉故立此四為無記根諸契
經中說十四無記事彼亦是此無記
根耶不尒云何彼經但約應捨置問
立無記名謂問記門揔有四種何等
為四頌曰

應一向分別　反詰捨置記　如死生殊勝

為四頌曰

應一向分別　反詰捨置記　如死生殊勝

我蘊一異等

論曰且問四者一應一向記二應分
別記三應反詰記四應捨置記此四
如次如有問者問死生勝我一異等
記有四者謂答四問若作是問一切
有情皆當死不應一向記一切有情
皆定當死若作是問一切死者皆當
生不應分別記有煩惱者當生非餘
若作是問人為勝劣應反詰記為何
所方若言方天應記人劣若言方下
應記人勝若作是問蘊與有情為一
為異應捨置記有情无實故一異性
不成如石女兒白黒等性如何捨置
而立記名以記彼問言此不應記故
有作是說彼第二問亦應一向記非
一切當生然問者言一切死者皆當
生不理應分別記彼所問揔答不成
雖令揔知仍未解故又作是說彼第
三問亦應一向記人亦勝亦劣所待
異故如識果因然彼問者一向為問
非一向記故應成分別記但此應詰
問意所方故此名為應反詰記又作

是說彼第四問既全不記蘊與有情

問意所方故此名為應反詰記又作

是說彼第四問既全不記蘊與有情
若異若一云何名記然彼所問理應
捨置記言應捨置如何不名記對法
諸師作如是說一向記者若有問言
世尊是如来應正等覺耶所說法要
是善說耶諸弟子衆行妙行耶色乃
至識皆無常耶苦乃至道善施設耶
應一向記契實義故分別記者若有
直心請言願尊為我說法應為分別
法有衆多謂去来今欲說何者若言
為我說過去法應復分別過去法中
亦有衆多色乃至識若請說色應分
別言色中有三善惡無記若請說善
應分別言善中有七謂離殺生廣說
乃至離雜穢語若彼復請說離殺生
應分別言此有三種謂無貪瞋癡三
善根所發若彼請說無貪發者應分
別言此復有二謂表無表欲說何者
反詰記者若有諂心請言願尊為我
說法應反詰彼法有衆多欲說何者
不應分別乃至令彼默然而住或令
自記無便求非豈不二中都無有問
唯有請說亦無有記唯反詰言欲說

何者如何此二成問記耶如有請言
為我說道豈非問道即由反詰記故

唯有請說亦無有記唯反詰言欲說
何者如何此二成問記耶如有請言
為我說道豈非問道即由反詰記彼
所問豈非記道若尒應俱是反詰記
不尒問意直諮有殊記有分別無分
別故捨置記者若有問言世為有邊
為無邊等此應捨置不應為說今依
契經辯問記相如大衆部契經中言
苾芻當知問記有四何等為四謂或
有問應一向記乃至有問但應捨置
云何有問應一向記謂問諸行皆無
常耶此問名為應一向記云何有問
應分別記謂若有問諸有故思造作
業已為受何果此問名為應分別記
云何有問應反詰記謂若有問士夫
想與我為一為異耶應反詰言汝依
何我作如是問若言依麁我應記與
想異此問名為應反詰記云何有問
但應捨置謂若有問世為常无常亦
常亦無常非常非無常世為有邊无
邊亦有邊亦無邊非有邊非無邊如
来死後為有非有亦有亦非有非有
非非有為命者即身為命者異身此
問名為但應捨置

說一切有部俱舍論卷第十九